

《资本论》

(哲学卷)手稿



KARL HEINRICH MARX

——马克思主义剩余价值哲学提纲

郝晓光 郝孚逸 著

天津出版传媒集团
天津人民出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

《资本论》(哲学卷)手稿 : 马克思主义剩余价值
哲学提纲 / 郝晓光, 郝孚逸著. — 天津:天津人民出
版社,2017.9

ISBN 978 - 7 - 201 - 12386 - 8

I. ①社… II. ①郝…②郝… III. ①马克思主义 -
价值(哲学) - 研究 IV. ①B018

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 226146 号

《资本论》(哲学卷)手稿
ZIBENLUN ZHEXUEJUAN SHOUGAO

出 版 天津人民出版社
出 版 人 黄 沛
地 址 天津市和平区西康路 35 号康岳大厦
邮政编码 300051
邮购电话 (022)23332469
网 址 <http://www.tjrmcbs.com>
电子信箱 tjrmcbs@126.com

责任编辑 郑 玥
特约编辑 王佳欢
装帧设计 汤 磊

印 刷 高教社(天津)印务有限公司
经 销 新华书店
开 本 710 × 1000 毫米 1/16
印 张 20.25
插 页 2
字 数 240 千字
版次印次 2017 年 9 月第 1 版 2017 年 9 月第 1 次印刷
定 价 72.00 元

版权所有 侵权必究

图书如出现印装质量问题,请致电联系调换(022-23332469)

再版序言

晓光要我为他的《从否定到创新——马克思主义剩余价值哲学初探》一书的再版本写“序言”，我是犹豫了许久才答应的。

从书名看，这是一部纯粹的哲学著作，但作者郝晓光不是一名专业的哲学工作者。他是中国科学院的博士，而不是中国社会科学院的博士。他的工作单位是中国科学院测量与地球物理研究所，而不是哪个专业的哲学研究机构。他正式的研究领域是大地测量学、地球物理学，而不是哲学，更不是马克思主义哲学。他因新编世界地图对北斗卫星导航系统的贡献和藏南地名补白研究而享誉全国。

我与他相识于他受葛剑雄教授邀请，在复旦大学所作的关于新编世界地图的讲座上。所有这一切都告诉我，他对哲学的爱好是一种“业余”的爱好。为一名“业余”的哲学爱好者的著作作序，不能不使我产生犹豫，但转念一想，爱好的“业余”，并不意味着水平的“业余”。“业余”哲学工作者比专业哲学工作者水平高很普遍，也很正常。从某种意义上说，弘扬、推崇一个“业余”的哲学爱好者的理论成果更是我应当做的事。我的第一个犹豫就这样被打消了。

我的第二个犹豫来自于晓光对自己的这一著作的“定位”。他的这一著作的宗旨是对马克思的剩余价值理论加以哲学探讨，他称之为“马克思主义剩余价值哲学”。问题在于，他认为从《资本论》一至四卷的基本结构上不难看出，剩余价值学说在建立系统和完整的哲学逻辑方面并没有得到专门的论述，所以有着极大的发展空间。他实际上是在做马克思的“未竟”之事，即构建以哲学逻辑为基本内容的马克思的《资本论》的“后续”著作。他甚至打算把他的这一著作定名为“资本论第五卷”。把自己的著作与马克思的《资

本论》并列在一起,定名为“资本论第五卷”,这确实是够自信和大胆的了。我们能这样做吗?为这样一种定位的著作作序,我内心当然是不踏实的。但是我马上想到,法国学者托马斯·皮凯蒂的一部著作,仅仅是揭示和分析了当今世界的两极分化现象,居然以《21 世纪资本论》的书名推出。那么我们中国学者基于对自己的著作的基本内容和产生影响的考虑,为什么就不能这样做呢?

当然,最主要的犹豫还是对晓光的这一著作究竟有多大“分量”还无法把握。于是我花了功夫追踪了晓光的哲学探究之路,研读了他的主要理论成果。

实际上,早在 20 世纪 80 年代中期,他就开始发表自己的哲学论文。1986 年,他就因发表《对所谓马克思主义普遍价值概念“定义”的否定》的“处女作”,引起了学术界的注意。之后,他从未停止过对哲学,特别是对马克思主义哲学的研究。三十多年来,他一直活跃于中国的马克思主义哲学界,并越来越集中于对“马克思主义剩余价值哲学”的探讨。2011 年,他出版了《从否定到创新——马克思主义剩余价值哲学初探》一书,这一著作的出版,使他成了中国马克思主义哲学界一颗光耀照人的“新星”。2011 年后,他更加发愤地研究,接连推出了七篇相关论文。它们是:①《在马克思主义中国化的实践中去认识马克思主义剩余价值哲学》(《湖北社会科学》,2013 年第 5 期),②《构建马克思主义剩余价值哲学的历史观——唯物史观的继承与发展》(《湖北社会科学》,2014 年第 10 期),③《剩余价值哲学对社会基本矛盾的解读——是“人与物的矛盾”还是“人与人的矛盾”》(《湖北社会科学》,2015 年第 5 期),④《马克思主义剩余价值哲学的基本范畴——试论人性范畴与物性范畴的哲学关系》(《马克思主义理论研究》第二辑,2016 年),⑤《试论剩余价值哲学的范畴体系》(《哲学基础理论研究》第八辑,2015 年),⑥《按需分配:从“不劳而获”向“人性范畴”的转化——剩余价值哲学“按需分配”概念的经济学与哲学含义辨析》(《郑州轻工业学院学报》(哲学社会科学版),2016 年第 4~5 期),⑦《马克思主义“123”与“345”——对“什么是历史”的两点认识》(《湖北社会科学》,2017 年第 5 期)。现在,他把这

七篇论文集合在一起,与原先出版的《从否定到创新》一书的内容有机地组合成一个体系,重新推出。

对晓光所有这些理论成果之内容,我也仔细地研读了一遍,感到我们确实应当高度重视晓光所作出的理论创新。他对“劳动力价值不等于劳动力消耗品价值”“不变资本的可变性”“剩余价值范畴的二重性”“剩余价值概念与按需分配概念的哲学关系”等一系列马克思主义哲学研究中的哲学难题的探讨,充满着创见。

最精彩的是晓光对马克思主义哲学基本范畴的研究。大家知道,关于这项带有根本性的基础研究,列宁提出了辩证唯物主义的“唯物论的反映论”(试图把“人”往“物”里面放),卢卡奇提出了历史唯物主义的“社会存在本体论”(试图把“物”往“人”里面放)。晓光博士站在这两位哲学巨人的肩上,创造性地提出了物性范畴与人性范畴不能“融合”而必须“分开”的哲学思想,确立了马克思主义哲学既相互独立,又对立统一的物性范畴与人性范畴,进而建立了他的马克思主义剩余价值哲学的本体论。他认为,这为《资本论》的哲学卷奠定了坚实的基础。

马克思主义哲学人性范畴和人的基本矛盾的确立,为新时期马克思主义哲学中国化的研究奠定了强大基石,开辟了广阔前景。从来没有一种哲学能够同时确立“物性范畴”和“人性范畴”,只有马克思主义剩余价值哲学做到了;也从来没有一种哲学能够同时确立“社会基本矛盾”和“人的基本矛盾”,也只有马克思主义剩余价值哲学做到了。不仅做到了,而且马克思主义剩余价值哲学的“物性范畴”和“人性范畴”是高度统一的,马克思主义剩余价值哲学的“社会基本矛盾”和“人的基本矛盾”也是高度统一的。晓光的这一著作,对此作出了清楚、明快、深刻的论述,读后令人眼睛一亮。

晓光在本书的“再版后记”中这样说道:“建立剩余价值哲学是一项宏大的哲学工程,不是一朝一夕就能够完成的。为丰富马克思主义的理论宝库,我国的马克思主义理论工作者应该团结起来共同奋斗,结合当代中国社会主义建设的伟大实践,继承和发展马克思主义的剩余价值学说,研究建立马克思主义剩余价值哲学的完整体系,续写出《资本论》未完成的辉煌篇章。”

这是晓光的宏愿,也是他从事马克思主义哲学研究的“初心”。我为他的宏愿叫好,也被他的“初心”感动。基于此,我乐意为本书作序,并呼吁与恳请中国的学界,特别是马克思主义哲学界关注与支持晓光的研究。

是为序!

陈学明

于复旦大学

2016年10月25日

目 录

1	前 言 马克思主义哲学中国化与研究建立马克思主义剩余价值哲学
3	对所谓马克思主义普遍价值概念“定义”的否定 ——“使用价值概念等于哲学价值概念”批判
10	价值是使用价值和交换价值的扬弃 ——论商品价值的哲学意义
25	从“人的异化”到“劳动力的商品化” ——青年马克思与成年马克思在“人的价值”问题上的联系
34	论商品价值与劳动力价值的关系
42	作为马克思主义哲学范畴的商品 ——试论马克思主义哲学的物性范畴
51	对“分工与分配”的否定之否定 ——试论马克思主义哲学的人性范畴
60	研究建立马克思主义剩余价值哲学是回答“剩余价值学说过时论”的最好方法 ——试论剩余价值范畴的二重性
71	剩余价值概念从相对生产关系向相对生产力的转化 ——剩余价值范畴从哲学含义到经济学含义的推进

81	马克思主义剩余价值哲学体系的本体论特征 ——从两大难题的破解到两个统一的建立
91	剩余价值是推动社会发展的动力 ——马克思主义剩余价值哲学基本原理
100	论分工与分配的经济学哲学内涵
112	论唯物史观哲学的人与社会的统一
127	“真正的人的存在”是马克思主义的“哲学存在”
139	劳动与人的关系问题是马克思主义哲学的核心问题
153	从一场重大学术论争看马克思主义哲学人性观的发展轨迹
166	马克思的劳动学说与马克思主义哲学
179	在马克思主义中国化的实践中去认识马克思主义剩余价值哲学
190	构建马克思主义剩余价值哲学的历史观 ——唯物史观的继承与发展
199	剩余价值哲学对社会基本矛盾的解读 ——是“人与物的矛盾”还是“人与人的矛盾”
208	马克思主义剩余价值哲学的基本范畴 ——试论人性范畴与物性范畴的哲学关系
219	试论剩余价值哲学的范畴体系
231	按需分配:从“不劳而获”向“人性范畴”的转化 ——剩余价值哲学“按需分配”概念的经济学与哲学含义辨析
238	马克思主义的“123”与“345” ——对“什么是历史”的两点认识
248	劳动的二重性是切入剩余价值哲学的要点 ——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(1)
254	作为剩余价值哲学基础的劳动异化概念 ——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(2)

260	从劳动价值论到剩余价值论的哲学演化 ——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(3)
266	劳动与“二分”的关系是剩余价值哲学的内核 ——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(4)
272	劳动成为第一需要是剩余价值哲学的必然 ——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(5)
278	劳动体现人的本质和剩余价值哲学构建 ——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(6)
284	当代社会中的劳动和剩余价值哲学发展 ——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(7)
290	劳动的经济学哲学底蕴与剩余价值哲学 ——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(8)
296	后记:“马克思主义剩余价值哲学研究”小型学术研讨会在 武汉召开
299	再版后记
302	附录:《否认》发表三十周年回顾与评述 ——剩余价值哲学的十个创新学术观点

再版后记

《资本论》第一卷于1867年出版后,马克思继续对第二卷和第三卷的手稿进行反复修改,但由于国际工人协会活动占用了马克思大量的时间和他自己身体状况的恶化,第二卷和第三卷未能及时出版,他就逝世了。恩格斯继承马克思未竟的事业,整理出《资本论》的第二卷和第三卷,并分别于1885年和1894年出版。恩格斯在世时,曾打算整理出版《资本论》第四卷(理论史),可惜他未能实现这个愿望,后来由考茨基整理并于1904年、1905年、1910年分三册出版,现在已作为《资本论》第四卷编入《马克思恩格斯全集》。

《资本论》以剩余价值为中心贯穿全书,是一个不可分割的整体。第一卷研究资本的生产过程,这是暂时撇开流通过程和分配过程来研究资本的生产过程,中心是分析剩余价值的生产问题。第二卷研究资本的流通过程,这是在资本生产过程的基础上来研究资本的流通过程,是资本的生产过程和流通过程的统一,中心是分析剩余价值的实现问题。第三卷研究资本主义生产总过程,研究资本的各种具体形式(如商业资本、生息资本等)和剩余价值的各种具体形式(如商业利润、利息、地租等),这是资本的生产过程、流通过程和分配过程的统一,中心是分析剩余价值的分配问题。第四卷系统地分析批判资产阶级的政治经济学说,中心是分析剩余价值的学说史。

从《资本论》一至四卷的基本结构上不难看出,剩余价值学说在建立系统和完整的哲学逻辑方面并没有进行专门的论述,所以有着极大的发展空间,完全有可能以哲学逻辑为内容形成《资本论》的第五卷,即剩余价值哲学。

马克思主义哲学人性范畴和人的基本矛盾的确立,为新时期马克思主义哲学中国化的研究奠定了强大基石,开辟了广阔前景。从来没有一种哲学能够同时确立“物性范畴”和“人性范畴”,只有马克思主义剩余价值哲学做到了。从来没有一种哲学能够同时确立“社会基本矛盾”和“人的基本矛盾”,也只有马克思主义剩余价值哲学做到了。不仅做到了,而且马克思主义剩余价值哲学的“物性范畴”和“人性范畴”是高度统一的,马克思主义剩余价值哲学的“社会基本矛盾”和“人的基本矛盾”也是高度统一的,如此优美的哲学本体论构架真是令人叹为观止!

建立剩余价值哲学是一项宏大的哲学工程,不是一朝一夕就能够完成的。为丰富马克思主义的理论宝库,我国的马克思主义理论工作者应该团结起来共同奋斗,结合当代中国社会主义建设的伟大实践,继承和发展马克思主义的剩余价值学说,研究建立马克思主义剩余价值哲学的完整体系,续写出《资本论》未完成的辉煌篇章。

本书是人民出版社于2011年6月出版的《否证与创新——马克思主义剩余价值哲学初探》的再版,并增加了以下7篇论文:

1. 郝晓光:《在马克思主义中国化的实践中去认识马克思主义剩余价值哲学》,《湖北社会科学》,2013年第5期;

2. 郝晓光:《构建马克思主义剩余价值哲学的历史观——唯物史观的继承与发展》,《湖北社会科学》,2014年第10期;

3. 郝晓光:《剩余价值哲学对社会基本矛盾的解读——是“人与物的矛盾”还是“人与人的矛盾”》,《湖北社会科学》,2015年第5期;

4. 郝晓光:《马克思主义剩余价值哲学的基本范畴——试论人性范畴与物性范畴的哲学关系》,《马克思主义理论研究》(第二辑),西北师范大学,2016年;

5. 郝晓光:《马克思主义剩余价值哲学的范畴体系》,《哲学基础理论研究》(第八辑),吉林大学,2015年;

6. 郝晓光、张海燕:《按需分配:从“不劳而获”向“人性范畴”的转化——剩余价值哲学“按需分配”概念的经济学与哲学含义辨析》,《郑州轻工业学

院学报》(哲学社会科学版)2016年第4~5期;

7. 郝晓光、齐晓明:《马克思主义的“123”与“345”——对“什么是历史”的两点认识》,《湖北社会科学》,2017年第5期。

自1986年对我国哲学界长期误用的所谓“马克思主义哲学价值概念”进行彻底否定——揭开研究建立剩余价值哲学的序幕,到2008年破解马克思主义哲学的两大难题——初步建立剩余价值哲学的本体论,再到2011年《从否定到创新——马克思主义剩余价值哲学初探》在人民出版社出版,又到2016年共五期“马克思主义价值哲学研究专题”的刊出,马克思主义剩余价值哲学的研究与建立走过了整整三十年,而本书的出版距《资本论》第一卷的首次出版则过了整整一百五十年。不难看出,《资本论》这部鸿篇巨作的“后来者”已经初见端倪。《资本论》的前三卷为政治经济学,第四卷为史学,唯独还缺第五卷——哲学,让我们为实现这个伟大目标不懈努力吧!

郝晓光

2017年5月20日于武昌

附录:《否证》发表三十周年回顾与评述

——剩余价值哲学的十个创新学术观点

一、引言

20 世纪 80 年代中后期,一篇题为“对所谓马克思主义普遍价值概念‘定义’的否证”(以下简称《否证》)的论文横空出世,先是在中国社会科学《未定稿》内部发表、而后又在《光明日报》(哲学版)公开发表。^①《否证》的发表,震撼了当时在我国刚刚兴起的价值哲学研究,王玉樑先生更是称其为国内关于价值本质研究的开拓者。^②最近,张建云研究员和鲁品越教授分别发表论文,对《否证》给予了高度关注。^③那么一篇论文,为什么在发表三十年后仍得到,或者说才得到学界的认可呢?《否证》为什么具有如此强大的生命力呢?

乍一看,《否证》的观点简直太不可思议了,竟然否定“需要”。“需要”这个人人都需要的概念,怎么能够否定呢?这是任何人都无法理解,也都无法接受的。然而《否证》却严密地论证了在价值论上对“需要”进行“哲学否定”的不是别人,正是马克思本人。这就使人隐隐约约地感觉到,“否定需要”这个看似“离奇”的观点,背后似乎蕴藏着深刻的哲学内涵。

① 郝晓光:《对所谓马克思主义普遍价值概念“定义”的否证》,中国社会科学《未定稿》,1986 年第 17 期;《光明日报》,1987 年 1 月 5 日。

② 王玉樑:《20 年来我国价值哲学的研究》,《中国社会科学》,1999 年第 4 期。

③ 张建云:《马克思“价值”范畴的深层解读》,《马克思主义研究》,2016 年第 9 期;鲁品越:《再论马克思的“价值定义”与马克思主义价值哲学之重建》,《教学与研究》,2017 年第 2 期。

显然,《否证》只是“破”,而后应该开始“立”了。

立?立什么?怎么立?不破不立,否定之后往往紧跟着就要进行建立。那么“否定需要”之后,我们要建立什么呢?或者说,我们能够建立什么呢?

剩余价值学说是马克思主义的宝贵遗产。但是揭示早期资本主义社会生产方式的剩余价值学说是否能揭示社会主义社会生产方式和现代资本主义社会生产方式?该如何继承和发展马克思主义的剩余价值学说呢?实际上,仅从政治经济学而不是从哲学上去研究和发展剩余价值学说,是无法继承剩余价值学说真谛的,要想继承和发展马克思主义的剩余价值学说,没有捷径可走,必须下大功夫研究建立完整的哲学体系——马克思主义剩余价值哲学。^①

如果说《否证》只是建立“剩余价值哲学”的“导火索”,那么研究建立剩余价值哲学的“突破点”又在哪里呢?

二、两个突破点(两个“二重性”)

研究马克思主义是一回事,而发展马克思主义则又是另一回事。研究马克思主义的重点在于学习和理解,而发展马克思主义的重点则在于突破和超越。当然,这里所说的突破和超越,并不是脱离和违背马克思主义基本原理的突破和超越,而是遵循和完善马克思主义基本原理的突破和超越。

马克思主义的基本原理就是历史唯物主义,历史唯物主义不是一种静止和僵化的理论,而是随着社会的进步不断发展的真理。所以即便是马克思本人的观点,也要随着社会的进步而不断发展。

(一)第一个突破是关于“劳动力价值等于生活资料价值”的观点

传统的马克思主义理论认为:劳动力的价值,等同于维持劳动力所消耗的物品的价值。马克思写道:“劳动力的价值,实际就是维持一个有劳动力的人所必要的生活资料的价值。”^②这种观点,在当时的社会生产方式下,显

① 郝晓光、郝孚逸:《从否证到创新——马克思主义剩余价值哲学初探》,人民出版社,2011年。

② 《资本论》(第一卷),人民出版社,1963年,第161页。

然是对的。因为在生产力发展的初期,雇工从事着简单的劳动,并不需要太高的劳动技能,所换来的也只是简单的食物和简陋的生活资料,劳动者之间没有太大的区别,所得到的报酬也没有太大区别。然而随着社会的进步,生产方式发生了巨大的变化,生产的分工越来越细,对劳动者技能的要求也越来越高,不同劳动者技能之间的差距也越来越大。这种劳动技能的差距,必然会拉大劳动报酬的差距。再说,随着社会的进步,人们不再只是满足“一日三餐”的追求,而是更多地注重生活的品质、文化以及精神的追求。这时劳动力的价值,不再是一种“物的价值”(生活资料),而成了一种“人的价值”。

所以发展的马克思主义理论提出了劳动力价值“二重性”概念,即相对于生产力的劳动力价值和相对于生产关系的“劳动力价值”。前者是由劳动力再生产的社会必要劳动时间决定的,后者是由生活资料再生产的社会必要劳动时间决定的;前者是生产劳动力所需的社会必要劳动,后者是维持劳动力所需的社会必要劳动;前者是凝结在劳动力中的抽象的人类社会劳动,是劳动力价值,是劳动力交换的尺度,后者是资本维持与劳动力的雇佣关系的手段,是劳动力报酬,是劳动力买卖的尺度。^①

(二)第二个突破是关于“不变资本与可变资本”的观点

传统的马克思主义理论认为,不变资本与可变资本是商品价值所能采取的两种不同的和完全对立的形态。马克思在《资本论》中写道:“劳动过程的简单要素,是有目的的活动或劳动本身,它的对象和它的手段”,“劳动力的使用,就是劳动本身”。^②也就是说,劳动工具只是劳动力这个创造价值的“可变资本”和劳动对象的中介,只“参与”劳动不“属于”劳动的劳动工具,仅仅是一种只能“转移”自身的价值不能创造新的价值的“不变资本”。这种观点,在当时的社会生产方式下,显然是对的。因为在生产力发展的初期,劳动工具十分简陋,劳动工具磨损(折旧)的程度,就等于它所加工产品的增

① 郝晓光:《论商品价值与劳动力价值的关系》,《湖北社会科学》,1989年第9期。

② 《资本论》(第一卷),人民出版社,1963年,第171、172页。

值量。然而随着社会的进步,生产方式发生了巨大的变化,劳动工具也发生了质的发展,那些电子化的劳动工具几乎没有磨损、“不知疲倦地”在创造着新的价值。

所以发展的马克思主义理论提出了剩余价值“二重性”概念,即相对于生产力的剩余价值概念和相对于生产关系的剩余价值概念。在生产力发展的初级阶段,劳动力是唯一的“可变资本”,而简陋的劳动手段(生产资料)则是“只折旧不创新”的“不变资本”,这时剩余价值等于劳动力创造的价值与劳动力生活资料的价值之差。在这个历史阶段,剩余价值的性质主要是由生产关系来决定的,是一种“相对于生产关系的剩余价值”,这种性质的剩余价值是早期资本主义生产关系的产物,是资本家对工人的剥削。然而在生产力发展的高级阶段,不仅劳动力创造价值,先进的劳动手段也能创造大于自身价值的价值,劳动力和劳动手段都是“可变资本”,这时剩余价值等于劳动力和劳动手段创造的总价值与劳动力和劳动手段自身的总价值之差。在这个历史阶段,剩余价值的性质主要是由生产力来决定的,是一种“相对于生产力的剩余价值”。这种性质的剩余价值是现代社会生产力高速发展的产物,是全社会的共同财富。^①

三、两位哲学巨人的思想方法

什么是哲学的基本问题?一般的说法是“物质和精神的关系问题”。如果把这个说法引申一下,哲学的基本问题有两个:一个是“物”的问题,一个是“人”的问题。围绕着这两个哲学的基本问题,马克思主义哲学的辩证唯物主义和历史唯物主义是如何展开的呢?实际上,在马克思主义哲学中,辩证唯物主义主要是围绕着“物的问题”展开的,而历史唯物主义主要是围绕着“人的问题”展开的。那么马克思主义哲学的“物”和“人”是相互孤立的,还是相互融合的呢?随着现代社会的进步,该如何继承和发展辩证唯物主

^① 郝晓光:《剩余价值概念从相对生产关系向相对生产力的转化》,《湖北社会科学》,2008年第7期。

义和历史唯物主义呢?继承和发展马克思主义哲学的巨人有两位,一位是列宁,另一位就是卢卡奇。

(一)列宁采用辩证唯物主义的方法将“人”往“物”里融合(以“物”为主)

马克思主义哲学“物质范畴”的经典论述是列宁给出的:“物质是标志客观实在的哲学范畴,这种客观实在是通过感觉感知的,它不依赖于我们的感觉而存在,为我们的感觉所复写、摄影、反映。”^①这就是著名的唯物论的反映论。在“反映论”中,列宁突破性地把“人的反映”写进了马克思主义哲学的物质范畴,也就是说,物质范畴中不仅有“物”,也有“人”。列宁在《哲学笔记》中写道:“开始是最简单的、普通的、常见的、直接的存在:个别的商品(政治经济学中的存在)。”^②可见,列宁在《哲学笔记》中将“商品”定义为马克思主义政治经济学中的“存在”,这充分说明了列宁将“人”往“物”里面融合的哲学思想,因为“商品”不是“纯粹的物质”,“商品”是人生产的,“商品”这个“物”包含“人的因素”在其中。

(二)卢卡奇采用历史唯物主义的方法将“物”往“人”里融合(以“人”为主)

列宁提出的是“唯物论的反映论”,而卢卡奇提出的是“社会存在本体论”。卢卡奇是最先读到《手稿》(马克思《1844年经济学哲学手稿》)的人,所以他对马克思主义哲学中的“人的问题”特别关注。卢卡奇把“人的物化”(类似马克思所说的“人的异化”)自觉地与《资本论》联系起来。他说:“工人的劳动力跟他的人格分裂,劳动力变成了物品。”^③“这种人的机能转变为商品,彻底揭示了商品关系的这种社会已经非人化的和正在非人化的功能。”^④可见,卢卡奇关于“劳动力”转变成了“物品”的认识,充分说明了卢卡

① 《列宁选集》(第一卷),人民出版社,1972年,第128页。

② 《列宁全集》(第38卷),人民出版社,1963年,第357页。

③ 《物化和无产阶级的意识》,《西方学者论〈1844年经济哲学手稿〉》,复旦大学出版社,1983年,第296页。

④ 同上,第287页。

奇将“物”往“人”里面融合的哲学思想,因为“劳动力”不是“纯粹的人”,“劳动力”是商品的“生产者”,“劳动力”这个“人”包含“物的因素”在其中。

四、两个基本范畴

列宁采用辩证唯物主义的方法将“人”往“物”里融合,卢卡奇采用历史唯物主义的方法将“物”往“人”里融合,这种将“人”与“物”互相交融的思想方法极大地启发了剩余价值哲学研究路线:既要有“物”的哲学范畴,也要有“人”的哲学范畴。终于,延续列宁和卢卡奇这两位哲学巨人的思想方法,马克思主义剩余价值哲学确立了自己的两个基本哲学范畴。

(一) 剩余价值哲学的“物性范畴”

除了列宁将“商品”确立为马克思主义政治经济学的“存在”外,著名马克思主义理论家卢卡奇认为:“社会存在”是一种“具有价值特征的存在和意识的统一体”。^① 著名马克思主义理论家葛兰西认为:“不可以把物质作为它本身来考察,而必须作为社会地、历史地为生产组织起来的東西来考察。”^②

仔细分析一下以上观点描述的概念:“政治经济学的存在”(列宁)、“具有价值特征的存在和意识的统一体”(卢卡奇)、“社会地和历史地为生产组织起来的東西”(葛兰西),这些既模糊又清晰的概念明明白白地指向了一种人人都熟悉的“社会存在”——商品! 所以马克思主义剩余价值哲学扬弃了传统的“物质本体论”,将“商品”确立为“物性范畴”。^③

(二) 剩余价值哲学的“人性范畴”

马克思有一个关于“人的本质”(人性范畴)的著名论断:“人的本质并不是单个人所固有的抽象物,实际上,它是一切社会关系的总和。”^④然而马克思另一个关于“人的本质”的著名的论断是:“任何人都没有特定的活动范围,每个人都可以在任何部门内发展,社会调节着整个生产,因而使我有可

① 陈学明:《卢卡奇的社会存在本体论》,《湖北社会科学》,1989年第7期。

② 李惠斌:《葛兰西对马克思主义哲学思想的理解》,《光明日报》,1989年7月17日。

③ 郝晓光:《作为马克思主义哲学范畴的商品》,《湖北社会科学》,1990年第8期。

④ 《马克思恩格斯全集》(第3卷),人民出版社,1960年,第5页。

能随我自己的心愿今天干这事,明天干那事。”^①这个论断强调人的“自由发展”。

从马克思关于“人的本质”的第二个论断中不难看出,人的“自由发展”这个哲学概念是与“否定分工”这个经济学概念相对应的。那么“社会关系总和”这个哲学概念又与什么样的经济学概念相对应呢?人的“自由发展”讲的是人的“社会个性”,人的“社会关系总和”讲的是人的“社会共性”。如果说体现人的社会个性的是劳动的分工,体现人的社会共性的则是劳动的分配。

按照马克思的设想,在共产主义社会,分工将被消灭(否定分工),人的“自由发展”或人的社会个性将彻底实现;马克思还预见,在共产主义社会,将实现“按需分配”,这实际上也就相当于是“消灭分配”(否定分配)。这时,人的“社会关系总和”或人的社会共性将彻底实现。其实,马克思并不是要否定分工与分配,而是用“否定”分工与分配的方式来阐述“人的本质”。所以马克思主义剩余价值哲学扬弃了传统的人的本质的“社会关系总和”与“自由发展”的哲学矛盾,将“二分”(分工与分配)确立为“人性范畴”。^②

五、两对基本矛盾

在马克思关于“人的本质”的论述中,发现了马克思对“分工与分配”进行“哲学否定”的深刻思想,在此基础上,只要对“否定分工与分配”的哲学思想再进行一次“哲学否定”,就会得到“分工与分配矛盾”(简称“二分矛盾”)的哲学思想。^③

(一)生产力与生产关系的矛盾(“二生矛盾”)

马克思主义的基本原理是“生产力与生产关系的矛盾”(“二生矛盾”)推动社会发展,当一种社会形态的生产关系不适应生产力的发展时就会产生社会变革。总的来说,“二生矛盾”是社会“质变发展”的动力,是促进一种

① 《马克思恩格斯全集》(第3卷),人民出版社,1960年,第37页。

②③ 郝晓光:《研究马克思主义哲学人性范畴应廓清的几个关键问题——兼谈对分工与分配的否定之否定》,《湖北社会科学》,2006年第5期。

社会形态发展到另一种社会形态的基本矛盾;对于同一种社会形态“内部”的发展,也就是社会的“量变发展”来说,“二生矛盾”并不起主要的作用。因此,不妨将“二生矛盾”称为促进社会发展的“质变矛盾”。

(二)分工与分配的矛盾(“二分矛盾”)

从哲学的一般性来说,“二生矛盾”是一对“社会基本矛盾”,而“二分矛盾”则是一对“人的基本矛盾”。对于社会中的人来说,一旦“二生矛盾”基本缓和,人与人之间的关系就不再体现为一种社会形态与另一种社会形态的“阶级关系”,而是体现为同一种社会形态内的“人的关系”。这时,按照矛盾运动的法则,原先蕴含在“二生矛盾”中的“社会动能”就会转化为社会中的“人的动能”,并以“二分矛盾”的形式释放出来推动社会发展。总的来说,和“二生矛盾”一样,“二分矛盾”也是社会发展的动力,是促进同一种社会形态内社会向前发展的基本矛盾。对于同一种社会形态“内部”的“量变发展”来说,“二分矛盾”起主要作用;为此,不妨将“二分矛盾”称为促进社会发展的“量变矛盾”。^①

六、两个基本特点(本体论和范畴体系)

建立一种哲学,没有本体论和范畴体系是不行的,这是一种“观点”能够成为一种“哲学”所必须具备的两个基本特点。之所以把三十年来的研究成果称为“剩余价值哲学”,就是因为“剩余价值哲学”存在着规范的本体论和范畴体系。

(一)剩余价值哲学的本体论

本体论(Ontology)作为一个哲学范畴,意为关于存在的学说,即存在所具有的本性和规定的学说,学者们现在已经把本体论概念引申为“一种哲学的基础理论”。近年来,我国马克思主义哲学的研究者们不断质疑唯物主义的“物质本体论”,提出了“实践本体论”“劳动本体论”“生存本体论”和“社

^① 郝晓光、孙亮:《剩余价值是推动社会发展的动力——马克思主义剩余价值哲学基本原理》,《湖北社会科学》,2010年第8期。

会本体论”等研究线索。^① 俞吾金教授提出,应该扬弃马克思主义哲学物质本体论,建立“实践—社会生产关系本体论”。^②

马克思主义剩余价值哲学的物性范畴是“商品”,马克思主义剩余价值哲学的人性范畴是“分工与分配”,从中不难看出,“商品”和“分工与分配”二者是不能各自独立存在的。“商品”不能离开“分工与分配”,“分工与分配”也不能离开“商品”。所以马克思主义剩余价值哲学的“物性范畴”和“人性范畴”是不可分割的,“物性范畴”与“人性范畴”的统一,是马克思主义剩余价值哲学的第一个基本特点。同样,在马克思主义剩余价值哲学中,“二生矛盾”和“二分矛盾”是不能各自独立存在的;如果分工与分配不存在了,社会生产的组织形式也就不存在了,生产力与生产关系的矛盾也就不存在了。所以马克思主义剩余价值哲学的这两对“基本矛盾”是不可分割的;“二生矛盾”不能离开“二分矛盾”,“二分矛盾”也不能离开“二生矛盾”,二者此起彼伏、量变质变地共同推动社会向前发展。“二生矛盾”与“二分矛盾”的统一,是马克思主义剩余价值哲学的第二个基本特点。可以这样说,“物性范畴”与“人性范畴”这两个“基本范畴”的统一,以及“社会基本矛盾”与“人的基本矛盾”这两对“基本矛盾”的统一,就如同一座金字塔两侧的斜边一样,优美和完美地构成了剩余价值哲学的整体框架和本体论特征。也就是说,剩余价值哲学的本体论是“基本范畴的统一”和“基本矛盾的统一”这“两个统一”的统一。^③

(二) 剩余价值哲学的范畴体系

要想建立完整的马克思主义剩余价值哲学体系,必须首先建立该体系完整的“范畴体系”。大家知道,斯宾诺莎的哲学体系就是建立在由八个哲学范畴所构成的“范畴体系”之上的。^④

① 赵剑英、俞吾金:《马克思的本体论思想》,社会科学文献出版社,2006年;孙麾:《马克思的本体论思想及其当代意义》,《中国社会科学》,2002年第5期。

② 俞吾金:《马克思对物质本体论的扬弃》,《哲学研究》,2008年第3期。

③ 郝晓光:《马克思主义剩余价值哲学体系的本体论特征——从两大难题的破解到两个统一的建立》,《河北学刊》,2008年第6期。

④ 参见〔荷兰〕斯宾诺莎:《伦理学》,贺麟译,商务印书馆,1983年。

剩余价值哲学的范畴体系由五个哲学范畴构成:物性范畴、人性范畴、价值范畴、劳动力价值范畴和剩余价值范畴。剩余价值哲学的物性范畴是“商品”,而人性范畴则是“分工与分配”,从中不难看出,“商品”不能离开“分工与分配”,“分工与分配”也不能离开“商品”,剩余价值哲学的“物性范畴”和“人性范畴”是不可分割的“对立统一体”,这两个哲学范畴是剩余价值哲学“范畴体系”中的“基本范畴”。^①而其他三个哲学范畴,价值范畴即商品价值^②、劳动力价值范畴即劳动力价值的二重性^③、剩余价值范畴即剩余价值的二重性^④,三者是从属于“基本范畴”的“价值范畴”。^⑤

七、十个创新学术观点

马克思主义剩余价值哲学的研究已经历了持续不断的三十年(1986—2016年),提出了以下十个创新学术观点:

(1)否证了所谓“马克思主义普遍价值概念定义”,彻底否定了我国价值哲学研究一直误用的所谓“马克思主义普遍价值概念定义”,揭开了研究建立“马克思主义剩余价值哲学”的序幕。^⑥

(2)提出了“劳动力价值二重性”的概念,扬弃了“劳动力价值等同于生活资料价值”的传统观点,提出了劳动力价值的“二重性”,即“相对于生产关系的劳动力价值”和“相对于生产力的劳动力价值”。^⑦

(3)提出了“剩余价值二重性”的概念,扬弃了“劳动手段永远是不变资

① 郝晓光:《马克思主义剩余价值哲学的基本范畴——试论人性范畴与物性范畴的哲学关系》,《马克思主义理论研究》(第二辑),西北师范大学,2016年。

② 郝晓光:《价值是使用价值与交换价值的扬弃——论商品价值的哲学意义》,《湖北社会科学》,1987年第3期。

③ 郝晓光:《论商品价值与劳动力价值的关系》,《湖北社会科学》,1989年第9期。

④ 郝晓光:《剩余价值概念从相对生产关系向相对生产力的转化》,《湖北社会科学》,2008年第7期。

⑤ 郝晓光:《马克思主义剩余价值哲学的范畴体系》,《哲学基础理论研究》(第八辑),吉林大学,2015年。

⑥ 郝晓光:《对所谓马克思主义普遍价值概念“定义”的否认》,中国社会科学《未定稿》,1986年第17期;《光明日报》,1987年1月5日。

⑦ 郝晓光:《论商品价值与劳动力价值的关系》,《湖北社会科学》,1989年第9期。

本”的传统观点,提出了剩余价值的“二重性”,即“相对于生产关系的剩余价值”和“相对于生产力的剩余价值”。^①

(4)提出了马克思主义剩余价值哲学“物性范畴”的概念,继承了“唯物论的反映论”(列宁)和“社会存在本体论”(卢卡奇)的思想方法,提出了马克思主义剩余价值哲学的“物性范畴”:商品。^②

(5)提出了马克思主义剩余价值哲学“人性范畴”的概念,继承了马克思关于“人的本质”的“社会关系总和”和“人的自由发展”的观点,提出了马克思主义剩余价值哲学的“人性范畴”:分工与分配。^③

(6)提出了马克思主义剩余价值哲学“分工与分配基本矛盾”的概念,继承了马克思主义哲学“生产力与生产关系矛盾”的观点,提出了马克思主义剩余价值哲学“人的基本矛盾”:分工与分配的矛盾。^④

(7)提出了剩余价值哲学“剩余价值与按需分配哲学关系”的概念,继承了马克思在哲学上“否定分配”的思想,提出了剩余价值概念与按需分配概念在哲学上“互逆”的观点(剩余价值:社会对人的占有。按需分配:人对社会的占有)。^⑤

(8)提出了马克思主义“剩余价值哲学历史观”的概念,继承了马克思主义哲学的唯物史观,提出了“二生矛盾”与“二分矛盾”推动历史发展的“剩余价值哲学历史观”。^⑥

(9)建立了马克思主义剩余价值哲学的本体论和范畴体系,建立了马克思主义剩余价值哲学本体论:基本范畴的统一”和“基本矛盾的统一”这“两

① 郝晓光:《剩余价值概念从相对生产关系向相对生产力的转化》,《湖北社会科学》,2008年第7期。

② 郝晓光:《作为马克思主义哲学范畴的商品》,《湖北社会科学》,1990年第8期。

③ 郝晓光:《研究马克思主义哲学人性范畴应廓清的几个关键问题——兼谈对分工与分配的否定之否定》,《湖北社会科学》,2006年第5期。

④ 郝晓光:《剩余价值哲学对社会基本矛盾的解读——是“人与物的矛盾”还是“人与人的矛盾”》,《湖北社会科学》,2015年第5期(“马克思主义价值哲学研究专题”第2期)。

⑤ 郝晓光、张海燕:《按需分配:从“不劳而获”向“人性范畴”的转化——剩余价值哲学“按需分配”概念的经济学与哲学含义辨析》,《郑州轻工业学院学报》(社会科学版),2016年第4/5期。

⑥ 郝晓光:《构建马克思主义剩余价值哲学的历史观——唯物史观的继承与发展》,《湖北社会科学》,2014年第10期(“马克思主义价值哲学研究专题”第1期)。

个统一”的统一。^①建立了马克思主义剩余价值哲学范畴体系:物性范畴和人性范畴为“基本范畴”,商品价值范畴、劳动力价值范畴和剩余价值范畴为“价值范畴”。^②

(10)提出了马克思主义理论“123 和 345”的概念,继承了马克思主义“两大发现”和“三个来源”的观点。提出了马克思主义理论的“123”:一个任务(社会发展规律)、两大发现(唯物史观和剩余价值学说)、三个来源(德国古典哲学、英国古典经济学、法国古典政治学);提出了马克思主义理论的“345”:三个“性质决定”(建立剩余价值哲学是中国社会主义国家的性质决定的、是中国共产党党的性质决定的、是《资本论》文本的性质决定的),四个“离不开”(中国离不开共产党、共产党离不开马克思、马克思离不开剩余价值学说、剩余价值学说离不开剩余价值哲学),剩余价值哲学最终形成《资本论》第五卷。^③

八、结 语

建立“剩余价值哲学”进行了长达三十年(1987—2017 年)的持续研究,在这一时期,《湖北社会科学》一直是“剩余价值哲学研究”系列论文的主要编发者。2008 年 3 月,《湖北社会科学》编辑部参与组织的“马克思主义剩余价值哲学研究小型学术研讨会”在武汉召开。^④自 2014 年起,《湖北社会科学》开辟了“马克思主义价值哲学研究专题”,并已在 2014 年第 10 期、2015 年第 5 期、2016 年第 2 期、2016 年第 9 期和 2017 年第 5 期,连续刊出了五期

① 郝晓光:《马克思主义剩余价值哲学体系的本体论特征——从两大难题的破解到两个统一的建立》,《河北学刊》,2008 年第 6 期。

② 郝晓光:《马克思主义剩余价值哲学的基本范畴——试论人性范畴与物性范畴的哲学关系》,《马克思主义理论研究》第二辑,西北师范大学,2016 年。

③ 郝晓光、齐晓明:《马克思主义的“123”与“345”》,《湖北社会科学》,2017 年第 5 期(“马克思主义价值哲学研究专题”第 6 期)。

④ 《湖北社会科学》编辑部:《“马克思主义剩余价值哲学研究”小型学术研讨会在武汉召开》,《湖北社会科学》,2008 年第 4 期。

“专题”,中央党校胡为雄教授^①、上海财经大学鲁品越教授^②、复旦大学陈学明教授^③等著名学者纷纷为“专题”撰稿,并吸引一批年轻学者参加了进来。^④

原载《湖北社会科学》,2017年第10期

(本文作者:唐伟、郝晓光)

① 胡为雄:《马克思主义的价值观及其“普世价值”研究与论争的回顾》,《湖北社会科学》,2014年第10期(“马克思主义价值哲学研究专题”第1期)。

② 鲁品越、王珊:《价值是负载于客体的社会关系——马克思主义价值哲学的精髓》,《湖北社会科学》,2015年第5期(“马克思主义价值哲学研究专题”第2期)。

③ 陈学明、姜国敏:《“经济人”的现实基础、生成途径与扬弃方式——从马克思主义的视角来看》,《湖北社会科学》,2016年第9期(“马克思主义价值哲学研究专题”第4期)。

④ 孙亮:《马克思拜物教批判语境中的“价值”概念》,《湖北社会科学》,2014年第10期(“马克思主义价值哲学研究专题”第1期);洪燕妮:《为什么要构建马克思主义剩余价值哲学——兼对一种学术界观点的再推进》,《湖北社会科学》,2016年第2期(“马克思主义价值哲学研究专题”第3期);聂海杰:《商品价值形式的矛盾本性及其拜物教幻象》,《湖北社会科学》,2016年第2期(“马克思主义价值哲学研究专题”第3期);代利刚:《价值哲学研究与马克思主义人学思想》,《湖北社会科学》,2016年第9期(“马克思主义价值哲学研究专题”第4期)。